

ROMÂNIA
JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. IBa/2771 din 17.02.2015

PROCES – VERBAL

**încheiat astăzi, 10 februarie 2015, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud**

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 10 februarie 2015 se desfășoară în sala de ședințe a Palatului Administrativ al Județului Bistrița-Năsăud, începând cu ora 14⁰⁰.

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 21 din 09.02.2015 privind convocarea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în ședință extraordinară la data de 10 februarie 2015, ora 14⁰⁰, consilierii județeni au fost convocați, în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Anunțul cu privire la proiectul ordinii de zi a fost afișat și la sediul instituției și pe site-ul www.portalbn.ro.

*

În sală este prezent domnul președinte Emil Radu Moldovan, iar din totalul de 30 consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 28 consilieri județeni.

Absentează următorii consilieri județeni: Marc Vasile și Sighiartău Robert-Ionatan, conform listei de prezență care se află la dosarul special al ședinței.

Este prezent la ședință și domnul Iosif Redl secretarul județului.

*

Au fost invitate și se află prezente persoane din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud: Moldovan Florin Grigore – Administrator public al județului; Mica Oprea – Director executiv; Cioarbă Teofil-Iulian – Director executiv; Vrabete Mihaela – Arhitect șef; Dănilă Silviu-Leon – Director executiv; Jurje Ana – Șef serviciu; Ceuca Gabriela-Adriana – șef serviciu; Orțan Alexandru – șef serviciu; Hasnăș Veronica – Șef serviciu; Borșa Luminița – Consilier superior; Moldovan Nicoleta – Consilier principal; Palade Ionela – Consilier asistent; Pop Răzvan – Consilier juridic asistent; Nemeș GrațIELA – Director Cabinet președinte; Maroșan Amalia – Consilier președinte și Ivan Bogdan – Consilier peședinte.

În calitate de invitați participă: Gavrilaş-Vasilichi George-Alexandru – manager al Complexului Muzeal Bistrița-Năsăud, Țărmure Gavril – manager Centrul Județean pentru Cultură Bistrița-Năsăud, Pinteș Ioan – manager Biblioteca Județeană "George Coșbuc" Bistrița-Năsăud, Daniel Mihuț – director Camera Agricolă Județeană Bistrița-Năsăud, Cîmpan Dragomir – director executiv ADI pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în județul Bistrița-Năsăud, Răzvan Trocan – Administrator și Septimiu Valasutean – Director dezvoltare S.C. Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor S.R.L., precum și reprezentanții mass-media.

*

Domnul președinte Emil Radu Moldovan adresează salutări tuturor participanților și declară deschisă ședința Consiliului Județean.

*

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sărut-mâinile, buna ziua, stimați colegi. Cu rugămintea să ocupați locurile. Bună ziua și bun venit la ședința extraordinară a Consiliului Județean.

Din totalul de 30 de consilieri județeni sunt prezenți 28 plus președintele, fiind astfel îndeplinite prevederile legale pentru buna desfășurare a lucrărilor.

Proiectul ordinii de zi:

- 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii revizuite a proiectului „Crearea Centrului German din Bistrița prin reabilitarea clădirii istorice Casa Argintarului”, cod SMIS 3573.**

Inițiator: Dorin Grigore Popescu – vicepreședinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

- 2. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Bistrița-Năsăud în Adunarea Generală a Asociației „Produs în Bistrița-Năsăud”.**

Inițiator: Dorin Grigore Popescu – vicepreședinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

- 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării tarifului de preluare a deșeurilor municipale în vederea depozitării, perceput de S.C. VITALIA SERVICII PENTRU MEDIU TRATAREA DEȘEURILOR S.R.L. Boldești-Scăeni în baza Contractului de Concesiune nr. 34/04.01.2013 privind Delegarea prin Concesiune a Serviciului Public de Management și Operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Târpiu, județul Bistrița-Năsăud.**

Inițiator: Dorin Grigore Popescu – vicepreședinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2015 conform Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014 și a estimărilor pe anii 2016-2018.

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

*

Săsărman Monica: - consilier județean –

Pe procedură?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă rog doamna consilier Săsărman.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Bună ziua tuturor.

Domnule președinte, revin cu rugămintea de a supune votului propunerea pe care am făcut-o și la ședința anterioară, referitoare la cadrul legal în care se desfășoară această ședință. Respectiv, propunerea mea este următoarea: luăm act sau nu luăm act de încetarea mandatelor de consilieri? Pentru că trebuie să stabilim exact, având în vedere că astăzi pe ordinea de zi avem proiecte cu impact deosebit la nivelul județului. Spuneți în ședința precedentă despre faptul că nu ați cunoscut în profunzime dispozițiile legii.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu n-am putut spune așa ceva niciodată.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Păi așa ați spus în momentul în care nu ați dorit să supuneți propunerea mea la vot.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Poate așa ați înțeles dumneavoastră, dar eu nu pot să spun că nu cunosc dispozițiile legii.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Atunci înseamnă că nu aveți nici un impediment pentru care să nu supuneți votului propunerea mea. O reiterez încă o dată.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Am înțeles. Conform Legii 215 și 393, Statutul aleșilor locali, încetarea, validarea și orice alte tipuri legate de consilieri locali se fac în ședințe ordinare, doamna consilier, cu rugămintea și precizarea că astăzi suntem într-o ședință extraordinară.

Și dacă aveți alte intervenții pe procedură înainte de a supune atenției dumneavoastră ordinea de zi. Dacă nu, deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mai am eu de pus o întrebare.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Da, vă rog. Și am rugămintea domnului secretar să pregătiți și modificarea Regulamentului pentru următoarea ședință, ca interpelările și întrebările să fie la finalul ședinței, să putem sta liniștiți să întrebăm și să interpelăm.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Este vorba de procedură. Nu aveți cum să discutați despre procedură la finalul ședinței.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu, dar e în Regulament o prevedere acolo care o s-o supunem dezbaterii dumneavoastră ca la finalul ședințelor să facem toată sesiunea asta de întrebări, interpelări.

Vă rog doamna consilier, vă ascult.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Exceptând sau admitând doar că aprobarea bugetului s-ar putea înscrie în procedură de ședință extraordinară, celelalte proiecte pe care ni le propuneți nu au nimic de-a face. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Rugămintea să citiți un pic Legea 215 și 393 și vă fac precizări de toate felurile acolo.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Deci îmi cereți mie să respect ceea ce nu respectați dumneavoastră.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Doamna consilier, vă rog să nu faceți acuzații atât de grave la adresa mea că eu nu respect legea, că e principalul meu obiectiv de când stau aici să respect legea. Și nu mai faceți acuzațiile astea că nu vreau să-mi fac un scop de a mai ajunge cu dumneavoastră prin instanță.

Deci, încă o dată, tot ce înseamnă lege este respectată cu sfințenie. Am cerut-o în repetate rânduri și o fac și de această dată tuturor colegilor mei din Consiliul Județean. Orice lucru se poate discuta și negocia, mai puțin legea.

Deci, din informațiile pe care eu le am de la secretarul județului care are acest atribut, lucrurile sunt extrem de clare prevăzute în Legea 215 și 393, Legea administrației publice locale și Statutul aleșilor locali. Discuții despre mandatele consilierilor se fac în ședințele ordinare, nu în ședințele extraordinare, doamna consilier.

Altcineva dacă vrea. Dacă nu, deschid procedura de vot și supunem la vot ordinea de zi. Vă rog să votați.

Cu 29 de voturi "pentru" ordinea de zi a fost aprobată.

Vă mulțumesc frumos.

*

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii revizuite a proiectului „Crearea Centrului German din Bistrița prin reabilitarea clădirii istorice Casa Argintarului”, cod SMIS 3573.

Comisia economică, vă rog avizul.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Comisia de cultură.

Creța-Bugnar Ramona Cristina: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumesc. Intervenții. Domnul consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Dat fiind faptul că pe ordinea de zi a Comisiei de urbanism nu a fost acest proiect și din partea executivului cei prezenți nu au putut oferi lămuriri, o scurtă clarificare. O scurtă clarificare domnule președinte legat de bugetul actualizat, mai precis de contribuția noastră la cheltuielile neeligibile. Per ansamblu bugetul proiectului înregistrează o scădere, ceea ce demonstrează că ne-am încadrat foarte bine și e de laudat însă, la cheltuielile neeligibile contribuția Consiliului Județean crește cu 33 de mii. Nu am reușit să aflăm ce reprezintă această creștere.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Am înțeles. Dacă vreți primiți și răspunsul. Domnul Lungu, managerul de proiect, un microfon vă rog și explicați-i la domnul consilier. Răspundeți-i la întrebare vă rog frumos.

Lungu Remus Constantin: - consilier superior –

Mulțumesc pentru întrebare. Pentru trasabilitatea tuturor cifrelor, eu am adăugat, am anexat la proiectul de hotărâre atât bugetele comparative de la ultima Hotărâre nr. 118/2014, cât și de la cea care până la urmă trebuie ratificată acum în urma actului adițional. Dacă vă uitați pe ultima filă de buget comparativ, se vede acolo scăderea. De fapt, se reduce contribuția Consiliului Județean, atât la eligibile, cât și la neeligibile, iar suma totală e de 23.610,37 lei. Este ultima filă. Dumneavoastră v-ați uitat pe cea care a fost anexată la Hotărârea nr. 118/2014.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Deci, n-au crescut cu 33 de mii, au scăzut cu 23 de mii cheltuielile neeligibile. Dacă sunt alte intervenții, vă rog. Dacă nu sunt alte intervenții, deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Domnul Remus, la finalul ședinței am rugăminte să-l ajutați pe domnul Curteanu să-și găsească și foaia. Nu în timpul ședinței, domnul Lungu. La finalul ședinței îl ajutați să-și găsească foaia.

Cu 26 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Vă mulțumesc frumos.

*

2. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Bistrița-Năsăud în Adunarea Generală a Asociației „Produce în Bistrița-Năsăud”.

Comisia de administrație, vă rog avizul.

Mereuță Mircea: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc. Intervenții.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului dumneavoastră art. 1 – desemnarea domnului Grigore-Florin Moldovan, Administratorul public al județului, în calitate de reprezentant al Județului Bistrița-Năsăud în Adunarea Generală a Asociației „Produce în Bistrița-Năsăud”.

Deschidem procedura de vot. Vă rog să votați. Vot secret.

Cu 28 de voturi „pentru” art. 1 a fost aprobat.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 28 de voturi „pentru” și 1 „abținere” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Vă mulțumesc frumos.

*

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării tarifului de preluare a deșeurilor municipale în vederea depozitării, perceput de S.C. VITALIA SERVICII PENTRU MEDIU TRATAREA DEȘEURILOR S.R.L. Boldești-Scăeni în baza Contractului de Concesiune nr. 34/04.01.2013 privind Delegarea prin Concesiune a Serviciului Public de Management și Operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Târciu, județul Bistrița-Năsăud.

Comisia economică, vă rog avizul.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Mulțumesc. Intervenții.

Domnul consilier Urîte și domnul consilier Curteanu pe urmă.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Sigur că am avut discuții și în comisie, și totuși, mi-am mai făcut și eu niște socoteli și, totuși, deci eu înțeleg că firma la ora actuală spune că înregistrează pierderi la tarifele pe care le practică astăzi.

Deci, am înțeles astăzi chiar de la dumneavoastră că, de fapt, între ceea ce a fost înainte Urbana și ceea ce este Vitalia acum s-a scăzut mai mult la populație și a crescut mai mult la agenții economici, pentru că chiar aveam două facturi în care la mediul privat tariful s-a dublat efectiv pe m³, de la 41,1 la 84,02 și am primit și notificare de creștere de încă 15%.

Acuma, am încercat să studiez deviațiile față de proiect, unde s-au făcut niște estimări și sigur că am mai pus o întrebare ieri în comisie și nu mi s-a răspuns, dacă există o situație de către cei de la mediu, care ar fi cantitatea estimativă de deșeuri care se produce în județul nostru, să vedem de la ce potențial de deșeuri, după aceea să vedem unde ne dispar acele deșeuri, aruncate în râuri, duse de către alte firme știu eu într-o formă reciclabilă și de aici să vedem ce concluzii și ce măsuri să luăm.

Deci, eu în proiect am înțeles că au fost prevăzuți 57 de tone/an. Din declarațiile celor de la Vitalia ei spun că astăzi ei colectează deșeu menajer 4.100/lună, care înseamnă 49,2 tone/an, înmulțind cu 12 evident. Deci, practic o deviație de 15%, de la 49,2 la 57 cât a fost estimare în proiect.

În schimb, din declarațiile tot de la dânsii, totuși sortate ar fi 5 tone/an și văd că în proiect a fost prinsă o cantitate de 14 tone/an, care înseamnă 1.166 de tone/an. Deci, dacă totuși se adună 4-5 tone din containerele astea semi-îngropate, aia înseamnă niște beneficii, pentru că alea se și valorifică.

Acuma, sigur că nu e de dorit să intre firma care astăzi desfășoară activitatea asta de salubritate, să intre în faliment și să ne trezim că nu avem ce face cu gunoarele.

De aceea, propun ca totuși, Agenția de Mediu să facă niște controale mai clare în localități, să vedem exact ce condiții se impun. Cu creșterea gradului de colectare a deșeurilor să intrăm cel puțin în parametrii proiectați. Adaptarea sistemului de implementare la condiții eficiente privind colectarea selectivă și colectarea deșeurilor optimizat, cu costuri minime și plata contribuabililor în acest sens.

Deci, am mai luat în calcul în discuție cu colegii mei și reabilitarea străzii Târpiului și a drumului care duce spre groapă, că probabil să nu aibă nici costuri de transport foarte mari.

Deci, de asta vă ridic și aceste semne de întrebare, măcar să luăm măsurile pentru viitor. Dacă vreți o să vă dau și ce am scris pe foi, că mai am intervenții și ... Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Domnul Urîte s-a referit deja la scăderea costurilor prin reabilitarea drumului județean care leagă Bistrița de Târpiu și nu o să insist asupra acestui aspect decât la buget. Dar avem în față un proiect

care prevede o majorare cu nu mai puțin de 62,87%, majorare de tarif depozitare care, și aici ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Scuzați-mă, repetați, ce majorare ați spus că e? Cât?

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Conform documentelor anexate la proiectul de hotărâre e 62,87%.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Creșterea cu 62,87%? Mă rog, poate așa o fi.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Așa spun cei de la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară. Tot acolo e și o analiză, pentru că asta e important pentru noi, consilieri județeni, tot acolo este și o analiză asupra modului în care se reflectă această creștere la costul final la populație, la tariful de colectare.

Și dat fiind faptul că în mediul urban creșterea este de aproape 18%, iar în mediul rural e puțin peste 15%, eu unul o să fiu împotriva acestui proiect pentru că, vă dați seama, nu suntem în postura de a susține o majorare a costurilor de colectare a deșeurilor la populație.

De aceea, vă rog și pe dumneavoastră, cei din partea opusă a mesei, să reflectați asupra impactului pe care îl are acest proiect de hotărâre asupra populației și să votați împotriva.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă rog doamna consilier Săsărman.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Proiectul de hotărâre pe care ni-l propuneți spre dezbateră este inițiat, dacă bine am citit eu în documente, de către vicepreședintele domnul Dorin Popescu. Ori, după cum știți ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Parte integrantă a executivului.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Supă cum știți, situația domnului vicepreședinte Dorin Popescu este una incertă.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Veniți la subiect, vă rog, doamna consilier.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Ajung și acolo, cine promovează.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dar nu mai divagați, am rugăminte. Ați spus la începutul ședinței.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Nu divaghez cu absolut nimic. Dânsul și-a pierdut calitatea de consilier județean, implicit de vicepreședinte în septembrie, când ați primit documentele înaintate de PNL. Că nu doriți să luăm act, asta este o altă discuție. Oricum

efectele se produc de la data la care a apărut situația care a generat pierderea de drept a mandatului de consilier. Țsta ar fi un aspect.

2. Eu nu am văzut aceste tarife aprobate de către ADI. Am văzut doar punctul de vedere ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Sunteți pe mălaiște tare.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Am văzut doar punctul de vedere al Asociației de dezvoltare.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu are treabă ADI-ul cu ce gestionează Consiliul Județean.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Totuși, trebuie consultat, pentru că vorbim despre acest proiect de management integrat al deșeurilor care are impact asupra populației. Eu, de exemplu, aș avea nevoie de opinia ADI-ului, chiar dacă în ceea ce mă privește sau vă privește și vă înfundă râsul, este doar consultativă.

Prin urmare, eu apreciez că proiectul de hotărâre creează serioase dubii cu privire la legalitate, fapt pentru care fac următoarea propunere. Să amânați aprobarea acestui proiect până când vom avea și punctul de vedere sau avizul consultativ al ADI-ului. Eu solicit un aviz consultativ din partea Asociației respective.

Și un ultim aspect, domnul președinte. Nu știu, fiind un program pe fonduri europene, dacă noi putem modifica aceste contracte, tarife așa cum ni se pare nouă sau pentru a suplini lipsa de management al societății comerciale.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Scuzați-mă domnul Coman. Poate, totuși, mai faceți și niște ședințe la partid și vorbește unul în numele partidului.

Coman Samuel Leon: - consilier județean –

Pe lângă ceea ce au spus colegii, scurt numai domnul președinte, să nu vă plictisim, vreau să vă întreb câte contracte au fost făcute până acuma ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu suntem la interpelări, domnul Coman. Am depășit momentul. Suntem la dezbaterile proiectului. Vă rog frumos.

Coman Samuel Leon: - consilier județean –

Dar tot legat de proiect.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Dezbatem proiectul.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu are treabă depozitul cu contractele, domnul Coman. Deci, am rugămintea să vă pregătiți pentru ședință, că noi mai avem și de lucru. Deci, nu are nici o legătură contractul pentru operatorul de colectare a deșeurilor cu administratorul depozitului. Deci, nu are capra cu varza. Dacă nu vă studiați

documentele înainte de ședință, deci chiar cu toată prietenia și simpatia, nu putem să facem dezbateri de dragul dezbaterilor.

Deci, am rugămintea. Avem în dezbateri un proiect de hotărâre, să faceți trimitere la el. Și vă răspundem cu drag. Lăsați operatorul. La următoarea ședință ordinară, la interpelări și întrebări vă stau la dispoziție și vă răspundem cum am făcut-o de fiecare dată. Dar am rugămintea, haideți să respectăm cât de cât modul de a desfășura o ședință și să discutăm pe proiecte.

Vă rog doamna consilier.

Montoiu Gabriela Cătălina: - consilier județean –

Am o singură întrebare scurtă și la obiect. Dacă există, mă rog, o parte de cercetare legată de tarifele din alte județe legate de această situație.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Sunt trei lucruri pe care trebuie să le facem. Doar câteva lucruri care țin de mine la întrebările care le-au pus colegii noștri. Și sigur, domnul administrator public, care are toate drepturile și delegarea competențelor de a gestiona proiectele din județul Bistrița-Năsăud, care e cunoscător în detaliu a acestui proiect, o să vă facă și el precizările de rigoare. Și, de asemenea, directorul economic al companiei care are administrarea acestui depozit este aici și o să-l rog și pe dânsul să facă precizările de rigoare pentru o cât mai bună înțelegere a acestei cereri, atât pentru dumneavoastră, cât și pentru populație.

Domnul Urîte, administrarea acestui depozit a fost câștigată în urma unei licitații și, într-adevăr, compania a adoptat această politică de a reduce cu o treime tarifele de la nivelul municipiului, de la 9,7 lei la 3,5 în ofertă, față de ce era, că făceați o comparație cu ce era trecut. Deci, Urbana avea 9,5/persoană sau 9,7 parcă dacă nu mă înșel, oricum peste 9 și dâșii au venit cu 3,5/persoană și au dublat costul pe m³, de la 4 lei și ceva la 8 lei și ceva la persoanele juridice. L-au dublat.

Domnul Curteanu a făcut ... Sigur, eu mi-aș fi dorit foarte mult ca discursul președintelui ales să fie ascultat și de susținătorii și colegii lui, de ieri din Parlament. Un discurs extrem de serios, din punctul meu de vedere, de a lăsa populismele și electoralismele deoparte și să încercăm să ne ocupăm de problemele oamenilor și de modul cum se administrează județul. Pentru că modul în care domnul Curteanu prezintă situația este un populist. Și eu m-am speriat când am auzit de 62% și eu m-am sperit. Dacă vrem să prezentăm așa da, într-un calcul aritmetic așa este. O să vă spună domnul administrator, prețul o să crească la populație de la 1,82 la 2,01 în rural și în municipiu de la 3,5 la 4 și un pic. Deci, când vrem să prezentăm lucrurile într-o anumită notă le putem prezenta în nota în care ne interesează, când vrem să le prezentăm într-o notă serioasă o putem face.

Legat de doamna Săsărman, în momentul de față eu unul sunt unul dintre cei din majoritate care am făcut toate eforturile să vă înțeleg. Ați reușit să mă faceți și pe mine să nu mai înțeleg nimic. Deci, nu vreau să vă spun de modul în care Comisia de urbanism tratează lucrurile, dar cu această ocazie vă anunț că de aici încolo, regulamentar, se pot întâmpla anumite lucruri la Comisia de urbanism și eu nu mai pot să accept ca dumneavoastră să-l întrebați pe Țărmure de câte ori cântă la vioară. Pentru că nu e treaba Comisiei de urbanism. Și să țineți directorii din Consiliu Județean ore în șir fără nici un rost și fără nici un drept la dezbateri. Chiar am făcut-o, dar acuma când vă aud și cu chestia asta cu ADI-ul nu are nici o legătură. Și asta mă determină, deși am tot lăsat de la mine, da pe urmă o să fiu eu ridicol, pentru că toate lucrurile sunt limite. Dacă dumneavoastră vreți să vă pregătiți emisiunile la televizor în Comisia de urbanism e altceva. Dar de aici încolo, domnul secretar, în mod public am rugămintea, solicitările Comisiei de urbanism se fac prin biroul de relații publice, serviciul relații publice, avizate de dumneavoastră și la comisie se prezintă cei care au obligația conform legii să se prezinte. Proiectele de hotărâri se dezbate la Comisia de urbanism cele care țin de Comisia de urbanism. Alte tipuri de lucruri am rugămintea, am lăsat-o așa, dar acuma depășim absolut orice limită și orice nivel. Și ajungem într-o altă zonă.

Doamna consilier Săsărman, nu are nici o treabă ADI-ul de deșeurii cu administrarea depozitului care e treaba Consiliului Județean. Tarife, contracte, tot ce se derulează aici țin de plenul acestui consiliu și acuma sigur, eu m-am gândit la ce o să vreți dumneavoastră și l-am adus și pe domnul Dragomir care nu are nici o treabă, dar l-am chemat să vină azi la ședință, că în caz că vi dor de el, să-l aveți aici și o să-l rog pe domnul Dragomir care e poziția lui vizavi de această cerere a companiei care administrează depozitul, deși nu ține de ... nu are nici o treabă ADI-ul. Nici nu știu dacă directorul ADI-ului are habar de ce se întâmplă acolo, că nu are treabă cu chestia asta. Nu se poate spune "eu sunt Dragomir de la deșeurii și pentru ca să-i pot răspunde la doamna consilier Săsărman am venit să vă fac o evaluare".

Deci, nu are nici o treabă una cu alta. ADI-ul care e format din cele 62 de UAT-uri plus Consiliul Județean gestionează împreună procesul de colectare. Depozitul și administrarea depozitului e competența noastră a Consiliului Județean și chiar nu vreau să ajungem, să mergem în derizoriu, să-și dea cu părerea nu știu ... Poate că trebuie să întrebăm și Direcția Județeană pentru Cultură și Patrimoniu ce părere are despre problema asta.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Acuma dacă duceți în derizoriu ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu nu încerc decât să explic ce faceți dumneavoastră.

Săsărman Monica: - consilier județean –

... lăsați-mă să mă îndoiesc de buna ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vreau să explic ce faceți dumneavoastră și eu nu v-am întrerupt când ați vorbit.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Acuma săriți calul, abuzați de faptul că sunteți președinte. Eu trebuie să înghit toate gogoșile pe care ni le oferiți, dar în același timp eu nu mai am voie să vorbesc ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă soțul dumneavoastră vă permite acasă să aveți anumite reacții, aici sunteți într-o dezbateră publică la Consiliul Județean.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Da, dar controlați-vă și dumneavoastră vocabularul. Deci, eu n-am făcut altceva decât să ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Doamna consilier județean, nu spun altceva decât ce v-am spus și repet. Dumneavoastră, care nu aveți nimic de lucru acasă și alte obligații, duceți toate lucrurile în derizoriu.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Nu ați fost niciodată la mine acasă să vedeți dacă ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dar mă gândesc. Dacă stați 5 ore și îi țineți pe toți lângă dumneavoastră să vă spună ce culoare o să aibă viitorul autocar ... Că ăia mai au și treabă. Deci, e o constatare a mea.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Păi nu aveți atunci decât să veniți și să conduceți ședințele ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Am rugămintea la dumneavoastră să nu mai vorbiți când nu aveți cuvântul.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Păi oricum n-o să mi-l dați. Dumneavoastră dețineți puterea.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu. Eu respect un regulament, spre deosebire de dumneavoastră.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Nu cred, pentru că regulamentul nu vă permite și dumneavoastră în timpul ședinței sau dezbaterilor să faceți referire la viața privată a unui consilier. Era o solicitare legală, un aviz consultativ ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu era legală și era neregulamentară.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Nici măcar nu ați supus-o la vot. Un aviz consultativ al primarilor pe problema respectivă, pentru că și pe primari îi privește ce se întâmplă cu tarifele privind colectarea.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu faceți o ședință la partid cu primarii să le cereți o părere, să ne spuneți și nouă?

Săsărman Monica: - consilier județean –

Eu n-am să mai vorbesc. Vă las pe dumneavoastră să vă desfășurați, poate mai punctați ceva. Haideți. Și vă și aplaud la final.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă rog, dacă a terminat doamna consilier Săsărman, ca să nu se ducă supărată acasă de la ședință.

Domnul vicepreședinte Popescu, pe urmă domnul administrator și pe urmă directorul economic al companiei.

Popescu Grigore-Dorin: - vicepreședinte –

Mulțumesc domnule președinte. Stimați colegi, vedeți că de vreo câteva luni tot încerc să nu comentez, să nu intru într-o dispută cu cei care ne atacă poziția noastră aici. Nu mai putem să acceptăm la infinit asemenea tâmpenii pe care le scot colegii noștri și cred că sunt în asentimentul celorlalți colegi ai mei. Eu unul vă spun foarte sincer că voi face o plângere penală pe numele celor care ne atacă și dau sentințe. Pentru că trebuie să informez și opinia publică. Dâșii știu foarte bine, dar niște populiști de doi lei.

Suntem în niște procese care se desfășoară. Eu am, noi avem procese cu Partidul Național Liberal, cu vechiul Partid Național Liberal. Sunt procesele și cu vechiul PDL pentru că nu există noul PNL. Noul PNL e o prostie, o măgărie. Atâta vreme cât există niște procese pe rol, atâta vreme cât ...

Săsărman Monica: - consilier județean –

Reveniți la ...

Popescu Grigore-Dorin: - vicepreședinte –

Vă rog frumos să nu mă întrerupeți pentru că eu nu v-am ... Încercați să fiți civilizată, vă rog frumos. Eu cred că dacă ar dura prostia, ați fi la urgență.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul vicepreședinte, am rugămintea să păstrăm limbajul civilizată și să încercați să veniți la subiect.

Popescu Grigore-Dorin: - vicepreședinte –

Domnul președinte, ideea e în felul următor. Atâta vreme cât nu există o sentință care să clarifice lucrurile, atât Ordonanța 55 a fost retrimisă în Parlament, se va găsi o soluție, bună sau rea, o vom accepta pentru că legea nu este discutabilă. Hotărârile Curții sunt pentru viitor, toate legile sunt pentru viitor. Dar noi suntem puși în situația de a ni se contesta un mandat absolut normal și firesc pe care l-am obținut. Suntem absolut legal toți cei care am plecat de la mascarada care se numește PNL acum și ne considerăm îndreptățiți să luăm orice hotărâre considerăm noi. Avem proiecte de hotărâri, susținem un vot care este absolut legal.

Așteptați, aveți răbdare și sunt totuși derutat, pentru că sunteți cât de cât de specialitate, cel puțin teoretic. Păi nu puteți da dumneavoastră sentințe în numele cuiva. Dumneavoastră hotărâți cine este sau cine nu este consilier.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Rugămintea să vă apropiați de final, domnul vicepreședinte.

Popescu Grigore-Dorin: - vicepreședinte –

Mă apropiu de final și chiar vă rog frumos să încetați odată. Așteptați să-și facă justiția treaba, dacă mai aveți încredere în justiție. Sau dacă nu sunteți cumva mai blondă decât altele. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Încă o dată, eu nu cred că așa rezolvăm lucrurile, domnule vicepreședinte, cine e blond și cine e brunet. Am rugămintea să încercăm să păstrăm un anumit statut al ședințelor de Consiliu Județean. Și, sigur, eu subliniez încă o dată. Nici nu l-am votat pe domnul Iohannis și nici nu l-am susținut. Dar poate că citiți ce spune omul ăsta și vedeți că are o susținere majoritară a populației și încercați să nu mai fiți populiști și electoralști, preiau termenul domnului președinte. Și să vă gândiți, când faceți o intervenție pe dezbateri, la bunul mers al județului și nu la un interes electoral. Și chiar am o rugăminte, luați-vă temă de studiu discursul de ieri din Parlament al Președintelui României.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Dacă începeți dumneavoastră, de acord.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

O să mă puneți în situația să iau regulamentul și să vă fac ceea ce ține acolo. Dacă dumneavoastră simțiți nevoia ca la fiecare intervenție a unui președinte, vicepreședinte sau consilier să comentați tot timpul, sunteți singura care faceți lucrurile astea, eu chiar v-aș ruga frumos, cu toată prietenia și respectul, să încercați să respectați procedurile și legile. Vorba domnului vicepreședinte, ar trebui să aveți o anumită experiență din instanță. Și nu cred că acolo vă treziți vorbind singură, în ședințele din instanță în fața judecătorului. Și chiar v-aș ruga să ne transmiteți și nouă model de lucru de acolo. Sau dacă aveți frustrări din zona aia și refuzați aici, e o profundă greșeală cred.

Vă rog domnul administrator, punctual la problemele ridicate de colegii noștri și dacă dumneavoastră aveți o informație, dacă nu domnul Dragomir s-ar putea, având mai multă expertiză în zona asta, să-i dăm un răspuns și doamnei consilier Montoiu. Și oricum, vă rog domnul Dragomir, pe colegii dumneavoastră de ADI-uri din țară, să solicitați această informație, să putem să facem o prezentare comparativă cu tarifele care sunt în alte județe.

Dacă puteți face o informare acum, aveți?

Cîmpan Dragomir: - director executiv –

Nu am acum datele, dar la prima ședință o să vi le prezint.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Atunci am rugămintea să pregătim informarea pentru doamna consilier Montoiu.

Domnul administrator, vă rog.

Moldovan Grigore-Florin: - administrator public –

Dacă îmi permiteți domnule președinte, o să încerc să dau răspunsurile în ordinea inversă celor care au fost întrebate.

Înțeleg că doamnei Montoiu îi va răspunde domnul Dragomir.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dar aveți dumneavoastră o situație comparată undeva?

Moldovan Grigore-Florin: - administrator public –

Nu am o situație comparată cu prețurile din momentul de față.

Din punct de vedere al avizului pe care doamna Săsărman l-a solicitat, există la materialele de ședință o hotărâre a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor, semnată de domnul președinte Liviu Mihai Rusu, cu planul anual de evoluție a tarifelor privind colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor în județul Bistrița-Năsăud. Pentru anul 2015 este prevăzut pentru gospodăriile individuale din județul nostru un tarif de 333 de lei pentru depozitare, iar pentru consumatorii industriali, pentru 2015, este prevăzut un tarif de 369 lei/tonă. Este o hotărâre a ADI deșeuri din 2009.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Și cum e cu prețurile care se propun acuma, comparativ?

Moldovan Grigore-Florin: - administrator public –

În acest moment, din punct de vedere procentual, putem să facem acest calcul, însă vorbim de o creștere a tarifului la depozitare, nu la colectare, pentru că sunt două contracte diferite, de la 42 de lei și 82 de bani, la 69 de lei și 74 de bani.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Influența asupra prețului pe persoană, domnul administrator.

Moldovan Grigore-Florin: - administrator public –

Influența prețurilor pe persoană calculată de colegii noștri de la ADI deșeuri și care a fost atașată la materialele de ședință, pentru mediul urban vorbim de o creștere de la 3 lei și 50 de bani/persoană/lună, tarif care include TVA-ul, la 4 lei și 13 bani/persoană/lună, tarif care include TVA-ul. În mediul rural, ponderea în prețul final plătit de utilizatori este de la 1 lei și 81 de bani la 2 lei și 9 bani.

Din punct de vedere a fundamentării, dacă o să-mi permiteți, așa cum am arătat și în materialele de ședință, avem un raport al Direcției tehnice și un raport al Direcției economice. Acest studiu de fezabilitate a fost aprobat în anul 2009, acolo consultantul din acest proiect a făcut o estimare a cantităților de

deșeuri ce vor ajunge la depozitare, iar acest studiu de fezabilitate a fost aprobat prin hotărâre de Consiliu Județean în mandatul 2008-2012.

Cantitățile estimate de a ajunge la depozitare erau într-un total de 57 de mii de tone. Din situațiile depuse la noi în acest moment, sunt 44 de mii 500 de tone. Articolul 16 din contract spune că în momentul în care cantitățile deviază cu $\pm 15\%$ față de cele estimate, operatorul este îndreptățit să ceară ajustarea tarifului. Nu doar cantitatea totală a deșeurilor variază și cel mai important aspect, compoziția acestora. Prin studiu de fezabilitate, Consiliul Județean s-a angajat că vor ajunge la Tărbuiu ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Aprobat când?

Moldovan Grigore-Florin: - administrator public –

Aprobat în 2009, ... că vor ajunge la Tărbuiu 12 mii de tone de compost anual. Cantitatea pentru 1 an și 6 luni de operare până la momentul la care am avut datele, este de 0 tone de compost, adică din deșeurile care sunt vegetale. Din 17 mii 500 de tone de deșeuri reciclabile anual, au ajuns la Tărbuiu până în acest moment 1.300 de tone de deșeuri. Ele erau cele care puteau să compenseze cheltuielile pe deșeurile menajere, pentru că prin compost și prin deșeurile reciclabile, operatorul putea să le vândă și să facă venit să susțină acest tarif. Datorită lipsei de deșeuri în cantitate totală și acestei lipse în compoziție, toate costurile de pe aceste componente trec pe depozitare.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă rog, domnul Coman.

Coman Samuel Leon: - consilier județean –

Ajungem la colectare. Sigur că e o altă firmă, dar ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul Coman, nu e vorba de colectare. Deci, încă o dată. Structura depozitului este una. Că unii la colectare pun în altă parte e o altă problemă. Dar nu putem discuta altceva.

Domnul Urîte, vă rog.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Întrebarea mea, sigur că era ce facem ca să intrăm în grafic. Și a doua, văd că acolo este prevăzut, apropo de ce ne-ați citit domnul administrator, era vorba de niște tarife pe tonă. Și totuși, din facturile care se emit văd că se raportează la m^3 . Asta era una din întrebări. Și a doua, de ce atunci nu se merge pe tarif pe tonă și nu pe tarif pe m^3 pentru că ...

Și a doua problemă, dacă acea indexare trebuie să fie direct proporțională. Adică, dacă de exemplu colectarea de deșeuri este mai mică cu 15%, de ce se aplică taman creșterea cu 15% a tarifelor, atât la mediul privat, cât și la persoane fizice. Că nu scrie că e direct proporțională. Tot așa, strict matematic. Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Domnul administrator.

De la domnul Urîte aveam pretenții, dar văd că intră în linie. Păi, de la 17 mii de tone la 1.000 de tone nu e 15%. De la 12 tone la 0 nu e 15%.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –
De la 57 de tone/an la 50 de tone/an.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Domnul administrator, mai repetați o dată. Am reținut că din 17 mii de tone de ceva ...

Moldovan Grigore-Florin: - administrator public –
De reciclabile.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –
Aia este regenerabilă, reciclabilă.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Dar haideți, să răspunzi la lucru. De unde provin pierderile? Din 17 mii de tone, 1.000, faceți un calcul, dar nici într-un caz nu e 15% și de la 12 tone la 0 sau cât era, iară nu e 15%. Deci, am rugămintea să lăsăm deoparte discuțiile puerile.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –
Domnule președinte, vă rog, că nu permit să mă atacați.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Dar nici poveste să-mi permiteți dumneavoastră.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –
Vorbesc de cantitatea totală de deșeuri, menționând ... dați-mi voie vă rog.
Nu dar mă acuzați ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul Urîte, am făcut o devagație de la regulament și v-am lăsat să mai completați ceva, crezând că vreți să vorbiți ceva la modul serios. Dacă dumneavoastră vă duceți iarăși în altă direcție ... Administratorul v-a prezentat un lucru concret.

Domnule, din ceea ce a aprobat Consiliul Județean în studiu de fezabilitate în 2009 sunt niște parametri care nu se îndeplinesc. Și vi i-a explicat pe doi, compost și reciclabil. Păi una e să ai 17 mii de tone de reciclabil și alta e să ai 1.000 de tone. Vă rog să faceți un calcul și o să vedeți. Una e să ai 12 tone de compost și alta e să ai 0.

Deci, aici înțelegeam să aveți vreo nelămurire. Dar dumneavoastră vă duceți iară într-o zonă populistă și chiar nu vă favorizează.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Lăsați populismul, că eu nu am venit cu populism aici. Deci, dumneavoastră în primul rând că nu vrem să ne ascultăm. Eu am spus și intervenția mea a fost ce facem să intrăm în parametri. Pentru că, din punctul

meu de vedere, fără să dau vina nici pe fosta administrație, nici pe actuala, e un sistem prost.

Și a doua problemă. 57 de tone/an cât e prevăzut în cantitate totală, că variază cât e deșeu nesortat, cât e deșeu ... Tocmai aici e problema. Ce facem ca să colectăm? Deci, eu vorbesc de mere și dumneavoastră vorbiți de pere.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

E exact invers. Noi vă explicăm cum stăm, unde ne pierd ...

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Îmi pare rău că n-ați venit la comisie că am ascultat poziția.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Am văzut cât de bine ați înțeles la comisie.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Eu am înțeles și acuma. Dacă le dați cuvântul, o să-mi dea dreptate.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dacă le dați voie.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Eu le dau voie.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul administrator, mai lămurii-l pe domnul consilier județean Urîte și pe urmă o să-l rog pe domnul director să lămurească lucrurile.

Moldovan Grigore-Florin: - administrator public –

O să încerc să dau mai multe detalii. Mi-e că o să intrăm într-o zonă absolut tehnică. În momentul în care companiile s-au prezentat la licitație, au avut câteva linii de cheltuieli. O linie de cheltuieli a însemnat depozitarea deșeurilor menajere, o linie de cheltuieli și de venituri deșeurile din compost și o altă linie deșeurile din reciclabile. Sigur că aceste deșeuri din reciclabile aduceau venit companiei care putea să suporte anumite costuri pe fiecare linie dintre ele. Dacă la două dintre cele trei linii ai veniturile 0 pentru că nu se aduce nimic la depozitare, nici compost și nici deșeuri reciclabile, atunci toate cheltuielile care erau trecute pe respectivele linii trebuie să înglobeze într-una singură care funcționează, și anume, în depozitare. Toate costurile indirecte vin pe o singură linie în momentul de față de venituri. Pentru că la fel se consumă curent, la fel se consumă apă, la fel trebuie plătită contabila. Și atunci, în loc să împarți la trei, aduni toate aceste costuri la una singură. Și în loc să ai trei linii de venituri și trei linii de cheltuieli, o să ai o singură linie de venituri și trei linii de cheltuieli.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Vă răspund cu o singură întrebare și am încheiat orice discuție. Și e de vină cetățeanul și agentul economic? Că el suferă.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Ăsta e populism sau nu e populism?

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Nu e populism. Eu am întrebat cine e de vină?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu vă întreb: e populism sau nu e populism?

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Dacă refuzați ideea de a reanaliza să vedem ce măsuri trebuie să luăm ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Putem analiza tot ce vreți dumneavoastră, dar într-o singură condiție, la modul în care suntem serioși și nu încercăm să obținem avantaje electorale dintr-o problemă serioasă.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Nu e nimeni în campanie electorală în toată povestea asta.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Dumneavoastră și partidul din care faceți parte în permanență. Dar puteți face în continuare, că dumneavoastră vă ocupați de campanie electorală și noi de administrarea județului, că așa ne-a învățat lumea, să ne ocupăm de problemele cetățenilor.

Domnul director, vă rog. Domnul director economic, vă rog, microfonul și prezentați-vă și dumneavoastră poziția, ca să fie lucrurile extrem de clare.

Septimiu Valasutean: - director dezvoltare S.C. Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor S.R.L. –

Sunt director de dezvoltare al SC Vitalia.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Iertați-mă atunci, director de dezvoltare.

Septimiu Valasutean: - director dezvoltare S.C. Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor S.R.L. –

Aș vrea să completez doar două aspect. Ce s-a spus aici, domnul administrator a precizat foarte corect. Noi am plecat, în momentul în care s-a organizat licitația, cu premisa că vom avea trei activități generatoare de venit:

- depozitarea deșeurilor menajere, amestec;
- sortarea și valorificarea deșeurilor reciclabile;
- compostarea și valorificarea compostului rezultat din deșeurile biodegradabile.

În acest moment, activitatea pe compostare și pe sortare este aproape 0. Compostare 0, iar la biodegradabile timp de 2 ani de contract, până în septembrie, am avut practic 0, 80 de tone în 2 ani de contract. Aceste 1.000 de tone de care pomemea domnul Moldovan au început să vină din septembrie, numai din septembrie. Până atunci am avut tot 0 ca și la compost.

Deci, veniturile noastre din aceste două linii de activități sunt nule, iar acuma sunt foarte mici comparat cu stabilirea tarifului la licitație, adică suntem la 10% veniturile din reciclabile sau mai puțin. În condițiile astea, în 2 ani de activitate, până acuma am strâns 3 milioane de lei pierdere. Nu mai vorbim de profituri.

Noi suntem și am dovedit, cred, sprijinul nostru și angajamentul nostru în acest parteneriat prelungind perioada, adică amânând perioada de modificare de tarif din martie anul trecut, când aveam dreptul, până acuma. Deci, 1 an, suplimentar, am încercat să găsim soluții împreună cu Consiliul Județean. Acestea nu există, iar singura soluție acuma este de a aduce tarifele acolo unde le prevede legea. Pentru că avem o Lege 101 și un Ordin al ANRSC care reglează toate aceste lucruri.

Al doilea aspect care vreau să-l precizez, apropo de o situație comparativă. Sigur, ea poate să fie utilă ca valoare de inventar, însă aș dori să ... dacă, sigur, se dorește să colaborăm și noi în acest proces nu avem nici o problemă însă, trebuie să fim foarte atenți când facem comparație, ca să comparăm ce e comparabil. Pentru că proiectele în momentul de față în țară sunt complet diferite. Și nici un depozit nu seamănă cu altul. Nimeni, de pildă, nu are o revedență de 900 de mii/an cum avem noi.

Și atunci, trebuie să ținem cont de toate elementele de cost când facem o comparație a tarifului/tonă.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă mulțumesc mult domnule director. În concluzie, cred că și eu și dumneavoastră avem un singur interes, să oferim servicii de calitate cetățenilor județului, la costuri cât mai mici. M-am bucurat foarte mult când, comisia de licitații, ne-a informat pe cei din executivul Consiliului Județean că această licitație a fost câștigată la următoarele costuri. Cu toată creșterea, ca să avem un simplu exemplu, ca populația să fie foarte corect informată, cu creșterea asta majoră, cu ghilimelele de rigoare, cum este tratată de unii dintre colegi, nu ajungem încă la jumătatea tarifului care era înainte de a prelua această companie serviciile. Deci, crește la 4,13 bani față de 9,7 cât era înainte. Încă nu ajungem la jumătate.

Sunt de acord și eu îmi doresc foarte mult ca fiecare dintre dumneavoastră să vă implicați la modul serios, nu numai în declarații publice. E evident că se pot face îmbunătățiri. E primul proiect din România care a fost implementat în județul Bistrița-Năsăud. E un proiect care are deficiențe pe care încercăm să le corectăm pe parcurs. Sigur, e nevoie foarte mult de sprijinul primarilor, care trebuie să înțeleagă să se implice în conștientizarea populației. Eu sunt convins că atunci când v-a ... Din păcate nu există foarte mare înțelegere în rândul primarilor în momentul de față, dar cu timpul, sunt convins că și ei o să înțeleagă că trebuie toți să punem umărul, de la Consiliul Județean, la administrația locală, la companie, să găsim soluții și pentru a stimula pe cei care colectează selectiv și pentru a oferi aceste posibilități.

Deci, în momentul de față, prima cerere de creștere a tarifelor conform legii a fost în martie 2014. Am declinat această cerere, prin administrator și l-am rugat să transmit companiei rugămintea de a aștepta să treacă o perioadă mai lungă de timp, să avem și operator, să vedem ce se întâmplă.

Rezultatele, din păcate, nu sunt cele pe care le așteptăm. Nici din punct de vedere a cantităților, nici din punct de vedere al compoziției. În momentul de față, cei care am fost aleși de către cetățeni să luăm decizii suntem noi. Avem acest proiect de hotărâre. Fiecare dintre dumneavoastră votează liber și cum consideră, dar trebuie să fim parteneri. Există și ați avut puse la documentele dumneavoastră de ședință toate documentele necesare care să justifice această cerere. Eu aș vrea să vă spun și aici public că nu am făcut altceva decât în urmă cu vreo lună jumate, când a început această discuție, să-i rog pe colegii mei din aparatul de specialitate, în care eu am încredere, să verifice toate documentele și cererea pe care o face compania să fie una justificată.

Apropo de trimiterea care o făcea doamna consilier Săsărman vizavi dacă se respect sau nu legea. În mod cert da. Și dacă nu se respect legea, funcționarul care spune "da, este ok, conform legii această cerere" răspunde.

Deci, în urma unei analize foarte serioase făcută de aparatul de specialitate al Consiliului Județean, coordonat de către administratorul public, a fost promovat acest proiect de hotărâre. Nu ne dorim astfel de lucruri, dar nimeni nu face muncă patriotică. Compania cred că a făcut un minim gest și sigur că sper ca în următoarea etapă din profit să-și acopere pierderile pe primii 2 ani care nu sunt mici și rezultă din toate documentele contabile. Toți cei care doriți să vedeți acele documente contabile vi se pun la dispoziție. Deci, sunt -3 milioane. Decizia aparține aleșilor cetățenilor din județ, dacă sunteți de acord sau nu sunteți de acord cu acest proiect de hotărâre.

Comisia economică, vă rog avizul.

Stroe Iulian-Cristian: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Deschidem procedura de vot și vă rog să votați.

Cu 19 voturi "pentru", 8 voturi "împotriva" și 2 "abțineri" proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Vă mulțumesc.

*

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2015 conform Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014 și a estimărilor pe anii 2016-2018.

Comisia economică.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Comisia de administrație.

Mereuță Mircea: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Comisia de cultură.

Creța-Bugnar Ramona-Cristina: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –
Comisia de urbanism.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Comisia de urbanism a formulat următoarele amendamente:

După articolul 6 la proiectul de hotărâre se introduce articolul 7 care vizează: *Se aprobă Programul de dezvoltare regională și socială cu obiectivele de investiții cuprinse în anexa 6.*

Articolul 7 devine articolul 8 și se modifică după cum urmează: *Anexele 1, 2, 3, 4, 5 și 6 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Dau citire anexei nr. 6, astfel cum a fost propusă și adoptată ca amendament de către Comisia de urbanism.

Programul de dezvoltare regională și socială - obiective de investiții:

Următoarele subpuncte constituie obiective de investiții în opinia Comisiei de urbanism:

- *Subprogramul înființare ateliere protejate;*

- *Subprogramul înființarea campusului universitar;*

- *Subprogramul modernizare Spital orășenesc Năsăud, printr-un parteneriat public-public;*

- *Subprogramul înființare Centru mixt pentru persoanele vârstnice și persoanele diagnosticate cu alzheimer care să deservească Valea Someșului și Valea Ivelor;*

- *Subprogramul de dezvoltare al zonelor montane;*

- *Master-planul energetic al județului în studiu de oportunitate;*

- *Susținerea ADI Turism;*

- *Pactul teritorial pentru modernizarea DJ 154 limită județ Mureș-Monor-Șieut-Șieu-Bîrla-Mărișelu-Domnești-Sărata, cu intrare și continuare pe DJ 171 limită județ Maramureș.*

Pentru acest program inițiatorul bugetului a prevăzut suma de 7.433 mii lei. Următorul amendament vizează *majorarea acestei sume de 7.433 de mii la suma de 7.933 mii lei*, urmând ca fiecărui obiectiv să fie alocată suma necesară pentru dezvoltare, implementare și nu înainte de a fi demarate procedurile.

Suma de 500 de mii de lei a fost alocată urmare a următorului amendament prin care se diminuează suma propusă la Capitolul 67.02. pentru Centrul Județean de Cultură, capitol care are suma diminuată cu 1.500 mii lei. Deci, din această sumă, 500 de mii de lei pentru programul de dezvoltare regională și socială.

Următorul amendament: *Se majorează suma prevăzută la Capitolul 80.02. Program de dezvoltare regional și socială, cum am spus, cu suma de 500 de mii lei.*

Următorul amendament: *Se majorează suma prevăzută la Capitolul 84.02. Transporturi, drumuri și poduri cu suma de 1 milion, care se repartizează în următoarea modalitate:*

- *se suplimentează suma alocată obiectivului de investiții DJ 172 H pe tronsonul Nușeni-Matei cu 600 mii lei;*
- *se modifică poziția care vizează tronsonul Șoimuș-Șieu, în sensul că va avea următoarea formulare: tronsonul va fi integral DJ 173 Budacu de Sus-Șoimuș-Șieu și pentru care se suplimentează cu 200 de mii de lei;*
- *pentru punctul prevăzut la DJ 172 J Măgura Ilvei-Rodna-Valea Vinului se suplimentează cu 200 de mii de lei.*

Anexele se modifică corespunzător amendamentelor pe care Comisia de urbanism le-a formulat.

Deci, cu aceste amendamente, aviz favorabil.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Intervenții. Domnul consilier Urîte, vă rog.

Urîte Florin-Radu: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Sigur că trebuie să votăm un buget și e de dorit să-l votăm ca să intre în aplicare, pentru că dacă trece timpul, se întârzie. Eu vreau să fac doar câteva mențiuni personale de fundamentare și dacă din ceea ce considerați că este necesar, rugămintea mea ca executivul să noteze și sigur că o să încerc să le structurez și pe un format, să spunem așa, care să vi-l adresez. Deci, sunt păreri pur personale, dar consider că trebuie să trag niște semnale de alarmă.

Pentru AQUABIS. Există Master-plan pentru introducere, aducțiune apă și canal în localități, investiții noi. Există lucrări în derulare. În acest sens, domnul președinte, rog dacă se poate sau poate îl aveți, să fie un raport la zi cu situația lucrărilor executate și în curs de executare, pentru că e sfârșit de final 2015 cu decontare și să vedem măsurile care se impun să fie de la începutul anului să se ia măsurile, astfel încât să nu pierdem banii UE sau chiar să fim puși în situație de a returna banii, datorită executării și gestionării defectuoase. Atenție că s-ar putea să fie execuția bine făcută și să fie gestionare proastă ulterioară.

Tot la capitolul ăsta ar fi bine să analizăm și propun spre analiză tot cu AQUABIS-ul ce proiecte vizăm în înlocuirea conductelor expirate, uzate din fontă au azbociment pentru aducțiune apă și mai ales în localități, pentru că de regulă aceste instalații sunt în Beclean, Năsăud, Sîngeorz-Băi probabil și Bistrița, unde sunt degradate, calamitate și nemaiasigurând apă potabilă. Deci, degeaba în stație producem apă potabilă și dincoace prin transportul prin conductele uzate, pentru că sunt conducte prin care circulă apa de peste 30 de ani.

Legat de infrastructură, turism, cultură. Sigur că este o Strategie de dezvoltare bună, rea, criticată, lăudată, eu zic că e bunișoară și mi-aș dori să fie prezentat, zic eu, pentru că am văzut foarte multe confuzii în care dacă vorbim de investiții în care intră Consiliul Județean, deseori găsesc proiecte pe partea europeană. În acest sens, cred că ar fi interesant, zic eu, din partea executivului Consiliului Județean, într-un viitor apropiat să se facă proiecte de infrastructură care să fie legate de obiectivele strategice prioritare în județ și chiar pe ani aș dori, chiar cu țintă până în 2020, indiferent cine e la conducere, că nu trebuie să gândim în sensul ăsta, cu surse potențiale de finanțare UE, cofinanțare Guvern, buget ș.a.m.d.

Sigur, toate astea implementate să spunem, suprapuse sau sincronizate cu proiecte de turism vizate și care să se sincronizeze cu cel de la infrastructură, la fel pe priorități, pe ani, astfel încât să le sincronizăm foarte bine și de aici și poziția mea care o spun de vreun an și ceva, cu cele 3-5 evenimente anuale, altele decât cele care să fie realizate curent de către Bibliotecă, Muzeu, Centrul Județean pentru Cultură, dar și Centrul Municipal de Cultură, care să susțină investițiile în infrastructură și turism vizate și care să atragă turiști din țară și din străinătate și nu doar pe cei din regiune și care aduc astfel beneficii regiunii. Și de aici, sigur, că putem vorbi și despre parteneriate publice-private sau de parteneriat public-public.

Pe sănătate, fiindcă s-a ridicat o problemă. Sigur că la Cluj se vorbește de un spital regional complet, multifuncțional și dotat cu ultimele generații în tehnologie. Sigur că BN face parte din Regiunea Nord-Vest, deci din care este și Cluj-ul. În acest sens și sigur că facem lucruri bune la Spitalul Județean și este un lucru bun că s-au activat foarte multe proiecte destul de repede, dar cred că trebuie gândită o interfață perfectă de asistență medicală și intervenție la timp și eficient între spitalul regional, spitalul județean și spitalele teritoriale. Pentru că dacă lăsăm neobservate, e adevărat că s-ar putea să țină de consiliile locale Beclean-ul, Năsăud-ul, Sîngeorz-ul probabil și Prundu Bîrgăului ca țintă pentru Valea Bîrgăului, adică trebuie să vedem totuși în ce măsură dumneavoastră, în calitate de președinte, puteți să consultați primarii sau cine sunt în măsură să analizeze astfel încât, să ducă și ei cadența cu Spitalul Județean.

Și sigur că iarăși mai supun atenției, pentru că am văzut tot felul de propuneri și în centre de ajutorare – Centrul de îndrumare profesională, dar cu adaptare a sistemului educațional pe județ pentru elevi, studenți, școli și școli de meserii și un Centru de îndrumare a afacerilor, cu sprijinul CCI BN, deci Camera de Comerț cu patronatele, astfel încât tinerii antreprenori să beneficieze de sprijin și informare corectă a oportunităților, dar și a amenințărilor legat de afaceri, ca să pornească direct cu dreptul și nu cu stângul.

Deci, sunt câteva observații. Dar o să le cuprind într-un material și o să vi-l pun la dispoziție, domnul președinte.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Mulțumesc. Alte intervenții vă rog. Domnul consilier Curteanu, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte. Cred că era de făcut o observație pe marginea procedurii în abordarea bugetului. Pentru că ați văzut, colegii mei au amendamente sau observații la fiecare capitol și pentru a nu se dilua aceste observații, era bine să fi pus în discuție, domnule președinte, fiecare capitol din buget și votarea, așa cum prevede legea, a fiecărui capitol din buget.

Nu o să mă refer decât la susținerea mea față de amendamentele Comisiei de urbanism și față de observațiile făcute de către domnul Florin Urîte, pentru simplu motiv că, spre deosebire de alți ani, în anexele la investiții se regăsesc o parte din obiectivele pe care le-am adus la cunoștința colegilor din Consiliul Județean și dumneavoastră domnule președinte.

Insist asupra obiectivului de investiții DJ 173 B pentru că am avut adineauri o discuție pe marginea scăderii costurilor de depozitare la depozitul de la Târpiu, care se reflectă din păcate în costurile de colectare și aceste costuri ar putea fi scăzute prin reabilitarea aceluși tronson de drum județean între Bistrița și Târpiu. Am văzut că este prins în lista de investiții. Unul din argumentele care le-am avut noi în formularea amendamentelor la Comisia de urbanism a vizat inclusiv acest aspect și, de aceea, mă alătur și eu rugămintelor colegilor mei de a accepta aceste amendamente și de a le supune la vot atunci când, bineînțeles, capitolul respectiv va fi discutat în plen.

Prin urmare, domnule președinte, vă rog să dispuneți pentru că asta e calitatea dumneavoastră, conduceți ședința și vă rog să dispuneți discutarea fiecărui capitol bugetar și votarea pe articole a bugetului.

Mulțumesc.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Alte intervenții. Dacă nu sunt alte intervenții am rugămintea la colegii mei de la relații publice să preia din procesul-verbal solicitarea domnului consilier Urîte, să o adreseze ADI apă-canal și domnului director Șandru și pentru ședința ordinară din februarie, să pregătească un material pentru colegii noștri consilieri și să fie prezenți aici pentru capitolul de diverse, unde să poată să poarte o discuție cu colegii noștri legat de stadiul investițiilor și de ceea ce gândesc vizavi de înlocuirea conductelor care sunt depășite și uzate fizic și moral și care sunt soluțiile de înlocuire a lor. De asemenea, celelalte probleme care au fost ridicate, că nu le rețin pe toate, de domnul consilier Urîte, să pregătim răspunsurile.

Aș vrea să vă spun că proiectul de buget, domnule consilier Curteanu, proiectul de hotărâre a fost întocmit conform prevederilor legale și sunt mai multe articole care vor fi votate așa cum prevede legea pentru proiectul de buget. Deci, nu-și permite nimeni să nu respecte legea și chiar nu înțeleg de ce continuați și dumneavoastră și alți colegi de-ai dumneavoastră să tot insinuați

că nu se respectă legea. Să știți că toate proiectele astea de hotărâri sunt supuse, după ce sunt trecute prin toate filtrele aparatului de specialitate și vizate de secretarul județului, mai sunt supuse unui filtru de control de legalitate la Instituția Județului. Și eu vă spun că nimnii nu face și nu întocmește un proiect de hotărâre altfel decât așa cum prevede legea.

Cu permisiunea dumneavoastră, în calitatea mea de președinte de ședință, o să supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în varianta inițiatorului. Și vă spun și de ce. Și dacă nu o să întrunească voturile necesare pe urmă o să trecem, sigur, la propunerile de amendare ale colegilor noștri.

A fost o analiză foarte serioasă a construcției acestui buget. De asemenea, conform legii, 15 zile proiectul a fost în dezbatere publică și publicat pe site-ul Consiliului Județean și toți colegii noștri care erau interesați de a propune, de a modifica ceva, puteau să facă. Deci, accesul la informație, nu numai pentru consilierii județeni, dar a fost absolut pentru toți cetățenii și încercăm să fim cât se poate de transparentți. De asemenea, a fost organizată, așa cum prevede legea, dezbaterea publică și considerăm că în momentul de față, varianta cea mai optimă, tot timpul este loc de mai bine, cea mai optimă pentru bugetul anului 2015 este cea care v-am propus-o.

Sigur, tot timpul este loc de discuții. Câți bani la cultură, câți la învățământ, câți la sănătate, câți la infrastructură. Aș vrea să vă spun, cred că am aici la mine, cred că avem cel mai mare buget de dezvoltare care l-a avut vreodată Consiliul Județean, aproximativ 90 de milioane, din care încercăm să sprijinim toate domeniile și sigur că o parte importantă care am gândit-o este cofinanțarea proiectelor de la Spitalul Județean de Urgență. Și pentru cei care nu vor să vadă lucruri, se întâmplă lucruri la Spitalul Județean de Urgență. Și am discutat și la nivelul Guvernului, am primit promisiuni de a fi sprijiniți și de acolo și noi ne-am angajat, ca și Consiliul Județean, să cofinanțăm aceste proiecte de dezvoltare a Spitalului Județean de Urgență.

Consiliile locale nu sunt subordonate Consiliului Județean. Administrarea Spitalului orașenesc Năsăud și administrarea Spitalului orașenesc Beclean este atributul legislativelor din acele unități administrativ-teritoriale. Consiliul Județean nu are nici o prerogativă să gândească managementul și nu are nici specialiștii necesari, managementul de integrare a acestor unități spitalicești în vederea unei legături directe cu spitalul regional de urgență. Sunt convins că Ministerul Sănătății cu specialiștii lui, probabil că onor reprezentanții poporului la nivelul Parlamentului se vor gândi la o descentralizare și o reorganizare adevărată a României și vom avea la un moment dat și un Consiliu Regional care va avea în vedere toate lucrurile astea. Ideea pe care domnul Urîte o prezintă e una ok pe care cred că toată lumea o susține. Dar eu vă mărturisesc că nici nu am specialitatea necesară să văd până la ce nivel și unde, ce tip de consultații trebuie să facă spitalul din Năsăud, dacă de acolo trebuie să treacă și pe la Spitalul Județean de Urgență sau trebuie să meargă direct la o clinică de

specialitate. Deci, ne depășesc total lucrurile astea. Nu avem nici specializarea necesară, nici prevederile legale și sunt convins că Ministerul Sănătății cu specialiștii lor gândesc un astfel de lucru. De asemenea, propuneri de a finanța aceste spitale care au mai existat, există și au mai existat. Nu avem nici o bază legală, nu putem și dacă am vrea, să finanțăm spitalele care sunt în administrarea altor consilii locale. Deci, nu există varianta asta de lucru.

Sunt, cel puțin, am văzut că sunt nemulțumiri, reclamații, nereguli la spitalul din Năsăud. Cunoaștem cu toții dezbaterile din urmă cu doi ani. Eu am avut o anumită implicare atunci, am purtat o discuție. Consiliul local a decis tocmai invers decât am discutat noi. E dreptul lor. Am încercat să-i informăm, să spunem care sunt urmările, dar e atributul lor și dreptul lor conferit de lege și de Constituție să decidă în consecință. Au decis cum au gândit și lucrurile funcționează așa cum funcționează. Nu putem noi să le impunem să funcționeze altfel.

În concluzie, există toată deschiderea noastră. Le-am cerut colegilor mei și de asta am ajuns în anumite locuri în derizoriu, gen dezbateri de ieri de la Comisia de urbanism, că am vrut să fim cât mai transparenti. Dar dacă nu există limită, nu am altceva de făcut decât să o fac. Dar orice tip de informație, nu numai pentru dumneavoastră, pentru orice cetățean, toată informația care este publică, oricine poate să adreseze întrebări și va primi răspunsuri de la aparatul de specialitate al Consiliului Județean.

Și rugămintea, subliniez din nou, pentru ședința ordinară din februarie, să pregătim răspunsuri la toate solicitările pe care colegii mei consilieri județeni le-au ridicat astăzi.

Așa, ca o mică informare, atât cât eu dețin astăzi informații, domnul consilier Urîte, vizavi de derularea etapei I a Master-planului care a fost extrem de întârziată și nu vreau să mai fac referiri la trecut. Chiar nu contează și nu mai are rost să cheltuim energii să spunem că nu știu cine, când și cum a făcut. A fost extrem de întârziată. Sunt optimist, cu o mică excepție. Contractul de lucrări 6 care are o întârziere destul de mare. Colegii mei au avut întâlniri și discuții de progres cu compania care, după CNSC-uri și Curți de Apel, au câștigat licitația, cred eu cu o valoare subevaluată și care acum se descurcă foarte greu. Acolo avem o problemă care nu știu cum se va finaliza. Angajamentul constructorului este acela că își va duce la final contractul în timp util. Nu cred să fie foarte mari probleme. De asemenea, suntem într-un stadiu foarte avansat pentru etapa a II-a a Master-planului care, din păcate, pe reglementările comisiei e cu mult mai restrictivă. Pe noul exercițiu financiar condițiile sunt cu mult mai restrictive din partea comisiei decât pe exercițiul financiar trecut. Și mă refer aici la canalizare. Este o condiționalitate care ne crează foarte multe probleme. Nu se mai finanțează canalizări în aglomerări mai mici de 2.000 de persoane, condiționalitate care n-a fost. A trecut, s-a dus, nu știu de ce nu s-a cerut cât a trebuit, pentru că vedem și noi care este rata de

absorbție și că în POS-ul de Mediu era loc și pentru mai multe lucrări de acest gen. Nici nu știu acum dacă compania a semnat sau urmează în zilele următoare să semneze contractul de finanțare pentru asistență tehnică. Pe parcursul anului 2015 urmează achiziția și întocmirea documentațiilor tehnice și eu sper ca finalul anului 2015, începutul anului 2016 să putem să începem procesul de achiziție a constructorilor care vor implementa noile investiții în Master-planul de apă și canalizare.

Vizavi de proiectele de infrastructură care să fie legate și de alte tipuri de proiecte, cu permisiunea dumneavoastră, sigur e o mică paranteză, dar cred că e importantă, v-aș face următoarea informare. Ieri, la Cluj, la sediul Consiliului Județean, am avut o întâlnire cu cei 6 președinți de consilii județene din Nord-Vest, o discuție pe Programul Operațional Regional axa prin care se finanțează modernizările de drumuri județene. Am reușit să mai trecem o etapă și drumul de care am vorbit de mai multe ori – Poarta Transilvaniei – pe care în documente acolo am văzut că ei îl numesc drumul bistriței din proiectul mare, adică mai exact DN 17 pe Blaj în Colibița, întoarcere prin Bistrița Bîrgăului, continuarea pe un tronson pe DN 17, pe urmă din Joseni peste deal la Strîmba și în dreapta pe Valea Ilvelor până la ieșire din comuna Lunca Ilvei. Am speranțe mari că acest drum, odată cu deschiderea Programului Operațional Regional va fi finanțat.

Aici sigur că unele dintre argumentele pe care le avem, pentru a putea să fie o cerere de finanțare cât mai bine făcută, sunt și master-planuri de turism și proiectele care urmează să se dezvolte în aceste zone. De asemenea, serviciile care se vor face pentru agenții economici, care nu sunt puțini și importanți de pe Valea Ilvelor și din celelalte zone de pe Valea Bîrgăului.

Deci, vă asigur că facem toate eforturile necesare pentru ca cât mai multe proiecte să fie implementate și finanțate și, de asemenea, oricare sugestie vine din partea dumneavoastră și e una justificată, nu numai așa de dragul să facem amendamente că nu ne e simpatic Țărmure și lăsăm cultura, luăm banii de acolo și îi ducem la studii. Deci, toate propunerile de studii făcute de către Comisia de urbanism sunt prinse și în proiectul de buget, mai puțin Rodna-Valea Vinului. Deci, e singurul care îl propune Comisia de urbanism și care nu e prins în proiectul de buget. Și care, tot spre informarea dumneavoastră, vă fac informarea că nu întrunește condițiile de drum județean. Deci, Măgura-Rodna întrunește condițiile de drum județean, dar sigur, nu avem bani să modernizăm toți cei 737 de km de drumuri județene și am încercat să prioritizăm. De asta ne-am și gândit la drumul județean care ar putea, pe lângă scurtarea legăturilor cu Târgu, să deservească și acest proces de colectare a deșeurilor și să reducă costurile.

Și în continuare avem, spre bucuria mea, un buget consistent pe care l-am primit de la Guvernul României pentru dezvoltare. Sunt convins că vom primi în continuare anumite sume și prin Programul Național de Dezvoltare

Locală și coroborate cele trei surse, bugetul propriu, PNDL și noile fonduri europene, să promovăm cât mai multe proiecte. Sigur, rețeaua de drumuri județene are nevoie de cu mult mai mult sprijin financiar decât cel pe care îl avem noi în momentul de față. Dar v-am spus, încercăm să prioritizăm. E foarte important și drumul județean de la Uriu care să deschidă legătura cu Suciul de Sus. Dar am considerat, cu toate penalizările electorale pe care le vom primi, că celălalt care poate sprijini și dezvoltarea turistică din Colibița-Valea Bîrgăului și legătura care o facem peste Strîmba cu Valea Ilvelor este mai prioritară în momentul de față decât celălalt. Și sigur, vom continua să lucrăm și la legătura care o avem cu județul Mureș de la Teaca prin Milaș până la Crăiești.

Așa cum spuneam, voi supune prima dată aprobării dumneavoastră varianta de buget pregătită de executiv și cu permisiunea dumneavoastră vom supune votului dumneavoastră articolul 1, conform Anexei 1.

Deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 19 voturi "pentru", 4 voturi "împotriva" și 5 "abțineri" articolul 1 a fost aprobat.

Supun votului dumneavoastră articolul 2.

Deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 19 voturi "pentru", 2 voturi "împotriva" și 2 "abțineri" articolul 2 a fost aprobat.

Mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră articolul 3, conform Anexei 3.

Deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 19 voturi "pentru", 2 voturi "împotriva" și 4 "abțineri" articolul 3 a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră articolul 4, conform Anexei 4.

Deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 19 voturi "pentru", 1 voturi "împotriva" și 8 "abțineri" articolul 4 a fost adoptat.

Mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră articolul 5, conform Anexei 5.

Deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 19 voturi "pentru", 2 voturi "împotriva" și 7 "abțineri" articolul 5 a fost adoptat.

Mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră articolul 6.

Deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 19 voturi "pentru" și 9 "abțineri" articolul 6 a fost adoptat.

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în integralitatea lui. Deschidem procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 19 voturi "pentru", 4 voturi "împotriva" și 5 "abțineri" proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Deși la ședințele extraordinare nu există capitol de diverse, nu vreau să plece supărată doamna consilier Săsărman și îl rog pe domnul director Dragomir de la ADI deșeu să-i prezinte poziția, că mi-a scăpat s-o facem la momentul întrebării.

Așa ne-ați cerut, părerea ADI-ului, doamna Săsărman.

Săsărman Monica: - consilier județean –

V-am cerut-o pe proiect, avizul consultativ.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Vă rog domnul Dragomir, ați auzit întrebarea doamnei consilier, vă rog să-i răspundeți.

Cîmpan Dragomir: - director executiv –

Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilier județeni. Aș vrea să fac o precizare. Așa cum domnul președinte a spus, vizavi de cele două mari contracte, ADI-ul se ocupă de partea de colectare. Eu am poziția în ADI de director executiv. Forurile de conducere ale ADI-ului sunt Consiliul director, prin președinte și Adunarea Generală a Asociației care este condusă de domnul președinte.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Domnul Dragomir, am înțeles că nu aveți atribuții. Doamna consilier vrea să asculte părerea dumneavoastră. Ce părere aveți? Bună, rea, nu știu. Spuneți-i ca să meargă liniștită.

Cîmpan Dragomir: - director executiv –

Eu așa cred că e normal, să prezint părerea mea Consiliului director al ADI-ului și pe urmă s-o prezint ...

Săsărman Monica: - consilier județean –

Da, îi dau dreptate.

Cîmpan Dragomir: - director executiv –

Asta mi se pare normal. Există o ordine.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Deci, e satisfăcută doamna consilier, a zis că are dreptate. E în regulă, vă mulțumim.

Cîmpan Dragomir: - director executiv –

Referitor la solicitarea doamnei consilier Montoiu, până la prima ședință ordinară, o să obținem informații ...

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Deci, împreună cu Unitatea de Implementare a Proiectului, mai exact cu Direcția tehnică a noastră, dumneavoastră, domnul administrator și operator, rugămintea să îi faceți o informare doamnei consilier Montoiu, dar ținând cont să nu comparăm capre cu oițe. Deci, să luați în calcul și să-i prezentați o situație. Întrebarea e foarte constructivă, să vedem unde ne aflăm.

Săsărman Monica: - consilier județean –

La diverse dacă se poate.

Popescu Grigore-Dorin: - vicepreședinte –

Eu aș vrea, dacă-mi permiteți domnul președinte.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Nu sunt diverse. Vă rog domnul vicepreședinte.

Popescu Grigore-Dorin: - vicepreședinte –

Am rugămintea pentru colegi, pentru presă. Îmi cer scuze pentru faptul că m-am ambalat, dar hai să lăsăm instanțele să-și facă treaba și ce va hotărî. Dacă vom fi în continuare, vom fi, dacă nu asta este.

Îmi cer scuze pentru o anumită parte a limbajului.

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Doamna consilier Săsărman, eu vă ascult.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Dar avem sau nu avem diverse?

Emil Radu Moldovan: - președinte –

Eu vă ascult uitați. Chiar dacă nu sunt diverse, eu stau și vă ascult. Nu mai vreți să interveniți?

Declar ședința închisă ședința de astăzi. Vă mulțumesc.

*

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,
EMIL RADU MOLDOVAN**



**SECRETARUL JUDEȚULUI,
IOSIF REDL**

Intocmit: consilier principal Moldovan Nicoleta